

Warszawa, dnia 25 marca 2022 r.

## **ZAWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**w sprawie zamówienia nr PZP/1/2022 polegającego na świadczeniu usługi ochrony fizycznej gmachu  
Domu Kultury „KADR” w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy przy ul. Rzymowskiego 32 w Warszawie**

Na podstawie art. 266 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* dalej zwanej „Pzp”, Zamawiający Dom Kultury Kadr w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy zawiadamia o:

### **1. wyborze najkorzystniejszej Oferty:**

Zamawiający wybrał ofertę nr 2 złożoną przez **Konsorcjum: Sign Polska sp. z o. o., ul. Szafera 3/5/7, 71-245 Szczecin oraz Silezjan System Security – Biuro ochrony Mienia sp. z o. o., ul. Centralna 24, 52-114 Wrocław**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta nr 2 spełnia wymagania Ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne i uzyskała najwyższą ilość punktów w oparciu o kryteria oceny Ofert określone przez Zamawiającego.

### **2. Wykonawcach których oferty zostały odrzucone:**

- 1) Zamawiający odrzucił Ofertę nr 1 złożoną przez Konsorcjum: Agencja Ochrony Kowalczyk sp. z o.o., ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa oraz Agencja Ochrony MK sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 64, 01-248 Warszawa**

#### **Podstawa prawna**

art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c Pzp „Zamawiający odrzuca złożoną Ofertę jeśli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”

#### **Uzasadnienie faktyczne**

W Rozdziale VIII ust. 2 Ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne Zamawiający wskazał, że zgodnie z treścią art. 274 Pzp po dokonaniu oceny Ofert, zbada czy Wykonawca, którego Oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. W tym celu Zamawiający przed udzieleniem zamówienia wezwał Wykonawcę, którego Oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń oraz dokumentów. Wezwanie zostało skierowane do Wykonawcy za pośrednictwem Miniportalu w dniu 17 lutego 2022 r. z terminem na przedłożenie dokumentów oznaczonym na dzień 22 lutego 2022 r. godz. 16. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego Wykonawca nie złożył żadnego z wymaganych wezwaniem dokumentów. Z uwagi na powyższe Zamawiający zgodnie z treścią art. 128 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych* wezwał Wykonawcę do przedłożenia wszystkich wskazanych w Wezwaniu dokumentów wyznaczając odpowiedni termin. W określonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca przedłożył dokumenty, jednakże nie przedłożył wymaganego w Rozdziale VII ust. 2 pkt. d Ogłoszenia o zamówieniu „dokumentu potwierdzającego minimum 6 – miesięczne doświadczenie w obsłudze urzędnika do rentgenowskiej kontroli bagażu i brak przeciwwskazań do obsługi tego urzędnika w stosunku do co najmniej jednej z osób skierowanych do realizacji zamówienia”. Wykonawca we wskazanym

zakresie ograniczył się do wskazania w wykazie osób posiadanego przez każdą z osób kierowanych do realizacji zamówienia doświadczenia w obsłudze urzędzeń do rentgenowskiej kontroli bagażu i brak przeciwwskazań do obsługi. Tymczasem Zamawiający żądał przedstawienia w tym zakresie stosownego dokumentu. W orzecznictwie KIO ugruntował się pogląd zgodnie z którym „zasada jednokrotnego uzupełniania dokumentów, odnosi się do sytuacji, gdy zamawiający w jednym wezwaniu dokonuje wezwania kompleksowego, wskazując na wszystkie błędy i wady dokumentu. Jeżeli jego czynność jest wadliwa lub niepełna, nie można tym faktem obciążać wykonawcy, a czynność tę należy skorygować” (tak wyrok KIO z dnia 20 lipca 2012 r., KIO 1418/12). W niniejszym postępowaniu Wykonawca był przez Zamawiającego dwukrotnie wzywany do przedłożenia wymaganych dokumentów, pierwotnie w trybie art. 274 p.z.p., następnie art. 128 p.z.p. W każdym z wezwań Zamawiający w sposób kompleksowy wykazał jakich dokumentów żąda od Wykonawcy, w tym w pkt. 4 Wezwania z dnia 17 lutego 2022 r. oraz pkt. 4 Wezwania z dnia 23 lutego 2022 r. żądał przedłożenia „wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia z potwierdzeniem, iż (I.) każda jest wpisana na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej oraz (II.) każda posiada udokumentowane przeszkolenie w zakresie obsługi monitoringu wizyjnego, w zakresie obsługi systemów pożarowych oraz w zakresie obsługi komputera, w tym poczty elektronicznej, a także (III.) dokumentów potwierdzających minimum 6 - miesięczne doświadczenie w obsłudze urzędzenia do rentgenowskiej kontroli bagażu i brak przeciwwskazań do obsługi tego urzędzenia w stosunku do co najmniej jednej z osób skierowanych do realizacji zamówienia”. Mając na uwadze fakt, iż Wykonawca na tak przedstawione wezwanie nie przedłożył wszystkich wymaganych dokumentów a Zamawiający mając na zasadzie równouprawnienie wykonawców nie może dokonywać kilkukrotnego wzywania o tożsame dokumenty oferta Konsorcjum Agencja Ochrony Kowalczyk sp. z o.o., ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa i Agencja Ochrony MK sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 64, 01-248 Warszawa podlega odrzuceniu.

### 3. punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Adres siedziby Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryterium cena (C)	Punktacja przyznana w kryterium doświadczenie (D)	Łączna punktacja
1.	Konsorcjum: Agencja Ochrony Kowalczyk sp. z o.o. Agencja Ochrony MK sp. z o.o.	ul. Chmielna 34 00-020 Warszawa ul. Jana Kazimierza 64 01-248 Warszawa	-----	-----	-----
2.	Konsorcjum: Sign Polska Sp. z o.o. Silezjan System Security – Biuro ochrony Mienia Sp. z o.o.	ul. Szafera 3/5/7 71-245 Szczecin ul. Centralna 24, 52-114 Wrocław	69,99 pkt	30 pkt	99,99 pkt

**4. terminie zawarcia umowy z wybranym Wykonawcą:**

Zamawiający informuje, że umowa z wybranym Wykonawcą w zakresie zamówienia zostanie podpisana w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia powzięcia niniejszego zawiadomienia zgodnie z art. 308 ust. 2 Pzp.

Z poważaniem,

DYREKTOR  
Domu Kultury „KADR”  
w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy  
Zbigniew Darda

Dyrektor Domu Kultury „KADR”  
Zbigniew Darda